

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Breda  
Claudius Prinsenlaan 10  
4811 DJ Breda

- verzonden per e-mail -

Breda, 11 augustus 2011

GEMEENTE BREDA	
 * B R D 2 0 1 1 1 6 9 2 3 *	
DD	16928 AUG. 2011
CL	Ant 41
AFD	R. Meulenbroek

Onderwerp: Vragen ex artikel 41 R.v.O. Ontwikkeling Mgr. Van Genkstraat te Princenhage

Geacht college,

Wat wordt de toekomst van het prachtige pand aan de Mgr. Van Genkstraat in Princenhage? Deze vraag is recent gesteld door de Dorpsraad Princenhage tijdens een werkbezoek van de gemeenteraad op 15 juni jongstleden. Namens de fracties VVD, PvdA, CDA, D66, GroenLinks, B'97, Leefbaar en ToN is bovenstaande vraag in een brief<sup>1</sup> ook aan uw college gesteld. In uw antwoord<sup>2</sup> schrijft u dat de initiatiefnemers werken aan een bouwplan met als doel "binnen het eerder gecommuniceerde concept tot een invulling cq realisatie te komen". Wanneer er bij de initiatiefnemers – naar verwachting deze zomer – overeenstemming wordt bereikt wil u als college hieraan medewerking verlenen en een postzegelbestemmingsplan opstarten.

De D66-fractie is verbaasd over uw voornemen. De bouwplannen voor de Mgr. Van Genkstraat zijn niet nieuw. Ook zijn de plannen niet onomstreden. Al in november 2008<sup>3</sup> heeft de Dorpsraad Princenhage zijn zorgen geuit over de plannen voor het nieuw te realiseren woon- zorgcomplex. Het nut en de noodzaak voor nog een extra zorgfunctie – Princenhage kent een groot aantal woon- zorgvoorzieningen – is onvoldoende onderbouwd en ook is het bouwplan te grootschalig voor de locatie Mgr. Van Genkstraat. Op de kleine locatie wil de ontwikkelaar een groot pand bijbouwen. Omwonenden voorzien parkeeroverlast. In mei 2009<sup>4</sup> heeft de dorpsraad opnieuw haar bezwaren geuit tegen het bouwplan. Overigens niet als enige. Ruim 20 zienswijzen zijn er destijds ingediend tegen het bouwplan. Veelal van omwonenden zoals de bewoners verenigd in het Van Genk Collectief.

Op verzoek van de fracties D66 en CDA is het bouwplan vervolgens besproken op 26 mei 2009 in een vergadering van de raadscommissie Bouwen en Wonen<sup>4</sup>. Zowel de initiatiefnemers als omwonenden en de dorpsraad hebben tijdens deze vergadering ingesproken. De bespreking is niet zonder gevolg gebleven. Uw college is de opdracht meegegeven om in overleg met de initiatiefnemers, dorpsraad en omwonenden naar mogelijke oplossingen te zoeken. Alternatieven met als resultaat een acceptabel en minder grootschalig bouwplan. Een bouwplan dat bovendien voldoet aan de maatschappelijke behoefte van Princenhage.

Uw college heeft aan de opdracht gevolg gegeven door het organiseren van de bijkomst op 14 juli 2009<sup>5</sup>. De bijeenkomst heeft echter niet geleid tot een oplossing of een vervolg. Op 17 augustus 2009 heeft de D66-fractie schriftelijke vragen gesteld over het uitblijven van een oplossing en wat het vervolg zou gaan worden<sup>6</sup>. Daarna hebben we weinig meer van het bouwplan voor de Mgr. Van Genkstraat vernomen.

<sup>1</sup>Brief naar aanleiding raadsbezoek dorpsraad Princenhage, 23 juni 2011, RGR2011194

<sup>2</sup>Brief: Raadsbezoek Princenhage, 13 juli 2011, BRD201113962

<sup>3</sup>Brief: Zienswijze artikel 19.2 WRO Mgr. Van Genkstraat Princenhage, 12 mei 2009

<sup>4</sup>Notitie: Verzoek tot bespreking artikel 19.2 WRO Mgr. Van Genkstraat Princenhage, 26 mei 2009

<sup>5</sup>Brief: Ontwikkeling Mgr. Van Genkstraat, 19 september 2009

<sup>6</sup>Schriftelijke vragen: Vragen ex artikel 41 R.v.O. Ontwikkeling aan de Mgr. Van Genkstraat te Princenhage

Inmiddels is het augustus 2011 en vragen wij ons af waarom we überhaupt nog medewerking zouden moeten verlenen aan de realisatie van het woon- zorgcomplex. Het bouwproject is immers niet onomstreden, de bezwaren van omwonenden en dorpsraad zijn onderbouwd met goede argumenten en deze week hebben wij gehoord dat één van de oorspronkelijke initiatiefnemers – de zorgverlener – zich heeft teruggetrokken uit het project. De gemeenteraadsfractie D66 heeft over dit alles de volgende vragen:

1. Waar bestaat het meest recente plan nu precies uit? Is dit hetzelfde plan dat eerder door uw college is behandeld in de artikel 19, lid 2 WRO procedure? En indien er wijzigingen zijn aangebracht: wat zijn deze wijzigingen dan?
2. Op welke wijze worden de omwonenden, het Van Genk Collectief en de dorpsraad Princenhage betrokken bij de recente (door)start van de planvorming?
3. Op welke wijze wordt er voldaan aan de bezwaren tegen de omvang en grootte van het bouwplan?
4. Op welke wijze is onderbouwd dat Princenhage behoefte heeft aan (nog) een extra woon-zorgvoorziening?
5. Wat zijn voor uw college de overwegingen om medewerking te verlenen aan de realisatie van het bouwplan? Het betreft hier een project waarvoor eerder een artikel 19, lid 2 WRO procedure is doorlopen. Over deze projecten schrijft u in uw recente tussenrapportage aan de gemeenteraad dat dergelijke projecten niet afgerond zullen worden wanneer er middels zienswijzen grote weerstand blijkt te zijn tegen deze projecten<sup>7</sup>. Dat er grote weerstand is tegen dit bouwplan mag duidelijk zijn uit de bovenstaande inleiding. Ook de gemeenteraad heeft in een eerdere bespreking haar bezwaren en zorgen geuit. De recente brief naar aanleiding van het werkbezoek aan Princenhage is daar een voorbeeld van.
6. Indien u, ondanks alle bezwaren, toch van plan bent medewerking te verlenen aan dit bouwplan, waarom kiest u dan voor een apart postzegelbestemmingsplan? Voor geheel Princenhage wordt immers een nieuw bestemmingsplan opgesteld. En hoe moeten wij deze extra inspanning – het postzegelbestemmingsplan – rijmen met de grote werkdruk op het gebied van ruimtelijke plannen binnen de gemeentelijke organisatie?

Met vriendelijke groet,

Bart Vos  
Gemeenteraadslid D66 Breda

Paul de Beer  
Fractievoorzitter D66 Breda

<sup>7</sup>Commissiestuk: Voortgang Regieplan "Koersgezet en acties Stedelijke Programmering", tussenrapportage aan commissie Ruimte, Breda, juli 2011