



Aan fractie D66
t.a.v. dhr. B. Vos en dhr. P. de Beer
Postbus 1064
4801 BB BREDA

Stadskantoor
Claudius Prinsenlaan 10
Postbus 90156, 4800 RH Breda
Telefoon 14 076
Fax (076) 529 32 40
E-mail gemeentebreda@breda.nl
Website www.breda.nl

Uw brief
11 augustus 2011

Datum
30 AUG. 2011

Ons kenmerk


Onderwerp
Beantwoording vragen
ex art 41 RvO inzake
ontwikkeling Mgr. Van Genkstraat

Informatie
5294868 A. Balk

Bijlagen

Geachte heren,

Naar aanleiding van de door u gestelde vragen ex art.41 RvO inzake bovenvermeld onderwerp delen wij u het volgende mede.

Vraag 1.

Waar bestaat het meest recente plan nu precies uit? Is dit hetzelfde plan dat eerder door uw college is behandeld in de artikel 19, lid 2 WRO procedure? En indien er wijzigingen zijn aangebracht: wat zijn deze wijzigingen dan?

Antwoord 1.

Het plan is grotendeels hetzelfde als het plan dat eerder door het college is behandeld. Wel is reeds gekeken naar fysieke aanpassingen die tegemoet kunnen komen aan de zienswijzen, zoals parkeeroplossing, materiaalkeuze en goothoogte. De commissie Ruimtelijke Kwaliteit is hier reeds bij betrokken. Omdat de nieuwe procedure (postzegelplan) nog niet gestart is, zijn deze aanpassingen nog niet gecommuniceerd met o.a. het Van Genk Collectief en de dorpsraad. Momenteel lopen er gesprekken tussen de initiatiefnemers en een andere zorgaanbieder dan Breedonk (de zorgaanbieder die eerst bij de plannen betrokken was). Het kan zijn dat dit aanpassingen aan het plan oplevert. Dit zullen aanpassingen intern in het gebouw zijn. De verwachting is dat deze plannen in het najaar met het college besproken zullen worden.

Vraag 2.

Op welke wijze worden de omwonenden, het Van Genk Collectief en de dorpsraad Princenhage betrokken bij de recente (door)start van de planvorming?

Antwoord 2.

Het Van Genk Collectief (dat omwonenden vertegenwoordigt) en de dorpsraad zijn intensief bij het proces betrokken geweest. Op 14 juli 2009, 16 november 2009 en 28 januari 2010 is met hen gesproken. Hierbij heeft de gemeente er op aangedrongen met de initiatiefnemers te gaan spreken over de fysieke aanpassingen van het plan. Dit hebben het Van Genk Collectief en de dorpsraad geweigerd. Zij wilden eerst nut en noodzaak van een zorgvoorziening hier aangetoond zien. Volgens de gemeente is dit in een vroeg stadium van de gesprekken al gedaan. In februari 2010 heeft wethouder Oomen in een gesprek met de het Van Genk Collectief en de dorpsraad aangegeven dat het college een beslissing gaan nemen over de ingezette artikel 19 lid 2 WRO procedure.



Op 19 juli 2010 heeft wethouder Arbouw in een gesprek met de het Van Genk Collectief en de dorpsraad aangegeven dat de gemeente de afweging heeft gemaakt door te gaan met de artikel 19 WRO procedure. Dit omdat een aanvraag om een artikel 19 WRO procedure niet zomaar geweigerd kan worden (het moet in behandeling genomen worden), de nut en noodzaak van een zorgfunctie is aangetoond en er mogelijkheden zijn het plan in haar verschijningsvorm aan te passen.

Zodra een nieuwe procedure – een nieuw bestemmingsplan – wordt opgestart, zal het bestemmingsplan ter visie worden gelegd. Ook zal er een informatieavond worden gehouden. Het Van Genk Collectief en de dorpsraad zullen hiervoor worden uitgenodigd.

Vraag 3.

Op welke wijze wordt er voldaan aan de bezwaren tegen de omvang en grootte van het bouwplan?

Antwoord 3.

Zie antwoord 1.

Vraag 4.

Op welke wijze is onderbouwd dat Princenhage behoefte heeft aan (nog) een extra woonzorgvoorziening?

Antwoord 4.

Eerder per brief en ook in het gesprek van 28 januari 2010 is het volgende aangegeven.

De stad is onderverdeeld in 15 gebieden. Princenhage/ Heuvel is er één van. De gebiedsdoelen voor dit gebied zijn af en worden momenteel nader uitgewerkt in een uitvoeringsplan (uitwerking van GWI-beleid). In dit uitvoeringsplan zal o.a. de deconcentratie van de grote zorgcomplexen in Princenhage aan de orde komen.

Het verzoek inzake de Mgr. Van Genkstraat betreft een kleinschalig complex, iets waar overal in de stad nog behoefte aan is. Ook kleinschalige voorzieningen hebben een minimale omvang om exploitabel te zijn en dit programma (24 zorgeenheden en 2 wat grotere zorgeenheden) is tot nu toe uitgangspunt geweest voor de omvang en opbouw van het plan. De wenselijkheid van dit verzoek staat los van de uitwerking van het GWI-beleid. Zowel in Princenhage als in andere wijken wordt een dergelijk initiatief positief beoordeeld, zolang het binnen een GWI-cirkel ligt.

Princenhage heeft meerdere zorginstellingen. Zo heeft Lucia een stedelijke, wijkoverstijgende functie. Het verzoek voor de Mgr. Van Genkstraat betreft juist een kleinschalige voorziening, iets wat aansluit bij de trend in de zorg: van grootschalig naar kleinschalig. De toetsing van het initiatief van de Mgr. Van Genkstraat staat los van het wel of niet deconcentreren van Lucia of het uitvoeringsplan.

Vraag 5.

Wat zijn voor uw college de overwegingen om medewerking te verlenen aan de realisatie van het bouwplan? Het betreft hier een project waarvoor eerder een artikel 19, lid 2 WRO procedure is doorlopen. Over deze projecten schrijft u in uw recente tussenrapportage aan de gemeenteraad dat dergelijke projecten niet afgerond zullen worden wanneer er middels zienswijzen grote weerstand blijkt te zijn tegen deze projecten. Dat er grote weerstand is tegen dit bouwplan mag duidelijk zijn uit de bovenstaande inleiding. Ook de gemeenteraad heeft in een eerdere bespreking haar bezwaren en zorgen geuit. De recente brief naar aanleiding van het werkbezoek aan Princenhage is daar een voorbeeld van.

Antwoord 5.

Nut en noodzaak van de gevraagde zorgvoorziening is voldoende aangetoond. Er is behoefte aan in de stad.

Inmiddels is middels zienswijzen tijdens de artikel 19 WRO procedure duidelijk geworden dat er weerstand is tegen het plan.



De artikel 19 WRO procedure kan door wetswijzigingen niet worden afgerond. In het plan waarmee de nieuwe procedure (een postzegelbestemmingsplan of meelopen in bestemmingsplan Princenhage) wordt gestart, zal zoveel mogelijk tegemoet gekomen worden aan de zienswijzen. Er kunnen nieuwe zienswijzen worden ingediend tijdens de nieuwe procedure. De raad zal daarna de zienswijzen afwegen en besluiten wel of niet het bestemmingsplan vast te stellen.

Vraag 6.

Indien u, ondanks alle bezwaren, toch van plan bent medewerking te verlenen aan dit bouwplan, waarom kiest u dan voor een apart postzegelbestemmingsplan? Voor geheel Princenhage wordt immers een nieuw bestemmingsplan opgesteld. En hoe moeten wij deze extra inspanning – het postzegelbestemmingsplan – rijmen met de grote werkdruk op het gebied van ruimtelijke plannen binnen de gemeentelijke organisatie?

Antwoord 6.

Combineren is een mogelijkheid, afhankelijk van hoe de twee projecten in de tijd naast elkaar lopen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Breda,

, burgemeester

, secretaris.